

Kamień Pomorski 5 maja 2025 r.

Postanowienie

Na podstawie art. 48 ust. 1 pkt 1) i ust. 3 oraz art. 48a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U z 2024 r. poz. 725) oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. u. z 2024 r. poz. 572),

postanawiam

wstrzymać prowadzone przez DERYLAK-BUD sp. z o.o. roboty budowlane związane z budową placu składowego na terenie nieruchomości dz. nr 3/45 obręb Rarwino, jedn. ewid. gmina Kamień Pomorski.

Jednocześnie - zgodnie z art. 48a ust. 1 i 2 ustawy Prawo budowlane - informuję o możliwości złożenia wniosku o legalizację ww. obiektu w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego postanowienia. Powyższe będzie wiązało się z koniecznością wniesienia opłaty legalizacyjnej po spełnieniu ustawowych wymagań, niezbędnych do uzyskania decyzji o legalizacji obiektu budowlanego. Wysokość opłaty legalizacyjnej zgodnie z art. 49d ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo budowlane wyniesie w zależności od wielkości legalizowanego obiektu:

- dla placu składowego o powierzchni do 1 000 m² – 200 000 zł (słownie dwieście tysięcy złotych),
- dla placu składowego o powierzchni >1 000 m²-5 000 m² – 300 000 zł (słownie trzysta tysięcy złotych),
- dla placu składowego o powierzchni >5 000 m²- 10 000 m² – 400 000 zł (słownie czterysta tysięcy złotych),
- dla placu składowego o powierzchni >10 000 m² – 500 000 zł (słownie pięćset tysięcy złotych).

Zasady wyliczenia kwoty opłaty dla obiektów typu place składowe - kat. XXII obiektu budowlanego na podstawie art. 49d ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 59f Prawa budowlanego:

$$\text{Wysokość opłaty} = s \times k \times w \times 50$$

gdzie:

- stawka opłaty (s) = 500 zł
- współczynnik kategorii obiektu budowlanego (k) = 8;
- współczynnik wielkości obiektu budowlanego (w) = 1 dla pow. do 1 000 m² ; =1,5 dla pow. >1 000 m²-5 000 m²; =2,0 dla pow. >5 000 m²-10 000 m²; =2,5 dla pow. >10000 m²

Wniosek o legalizację można wycofać do dnia wydania decyzji o legalizacji.

Niezłożenie wniosku o legalizację w określonym terminie, będzie skutkowało wydaniem decyzji nakazującym rozbiórkę zrealizowanego obiektu budowlanego.

Uzasadnienie

Dnia 6 lutego 2025 r. pracownicy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Kamieniu Pomorskim przeprowadzili kontrolę działki nr 3/45 obręb Rarwino, jedn. ewid. gmina Kamień Pomorski celem zbadania legalności realizowanych na przedmiotowej nieruchomości robót budowlanych. W jej trakcie stwierdzono, że działka nr 3/45 posiada powierzchnię 1,1325 ha i obecnie w jej skład wchodzi klasoużytki Br-RIVb – grunty rolnej zabudowane o powierzchni 0,9397 ha, RIVb grunty orne o powierzchni 0,0603 ha oraz Br-PsIV grunty rolne zabudowane o powierzchni 0,1325 ha. Część stanowiąca klasoużytek RIVb stanowi dojazd gruntowy dla pozostałej działki nr 3/45 oraz działki sąsiedniej nr 3/46. Pozostała część działki nr 3/45 jest wygradzona. W sprawie zbadania legalności budowy ogrodzenia o wysokości powyżej 2,2 m, tut. organ prowadzi odrębne postępowanie administracyjne znak PNB.5140.27.2025.PP.

Z archiwalnej dokumentacji zdjęciowej dostępnej w internecie wynika, że działka nr 3/45 jeszcze w 2012 roku zabudowana była opuszczonymi zabudowaniami rolnymi, a działka porośnięta była roślinnością wysoką. Organ nie posiada wiedzy, kiedy istniejąca zabudowa została rozebrana. Z sieci wynika, że na działce już w 2018 roku były gromadzone kruszywa i odpady pobudowlane tj. gruz. W 2022 roku na nieruchomości trwały prace związane z budową zasieków pod place składowe. Obecnie na działce znajduje się ciąg placów składowych biegnących od bramy wjazdowej przy południowym ogrodzeniu ku zachodniemu ogrodzeniu i dalej wzdłuż ogrodzenia do północnej granicy działki. Zasięki placów składowe zostały wykonane z gotowych bloków betonowych oraz prefabrykowanych kształtowników typu L. Place składowe są wykonane z gotowych płyt żelbetonowych o wymiarach 1,5 x 3,0 m. W najszerszym miejscu plac składowy składa się z 12 płyt, co daje szerokość wynoszącą ok. 18 m, w najwęższym miejscu szerokość placu wynosi ok. 6,0 m. Pomierzona długość zrealizowanych zasieków placów w oparciu o portal geo-info wynosi ok. 170m, co przekłada się na powierzchnię zabudowy przekraczającą 1000 m², ale prawdopodobnie nieprzekraczającą wartości 5000 m². Ustalenie dokładnej powierzchni zabudowy nie jest możliwe, albowiem place składowe są użytkowane i niezbędne byłoby wykonanie dokładnych pomiarów geodezyjnych dotychczas zrealizowanych robót budowlanych, a place składowe musiałyby zostać opróżnione, aby ocenić ilość wykonanych utwardzeń. Roboty budowlane związane z budową placu składowego nie zostały zakończone, wobec czego można uznać, że na potrzeby postępowania legalizacyjnego, inwestor może przedłożyć projekt budowlany, który będzie przewidywał zwiększenie dotychczasowej powierzchni placów. Nie wykonano utwardzenia placu składowego mniej więcej od połowy ogrodzenia przy działce nr 3/44 w kierunku północnym. Na obecnych placach składowych magazynowane są kruszywa i elementy szalunków. W toku postępowania organ ustalił, że inwestorem realizowanych robót budowlanych jest podmiot „DERYLAK-BUD” sp. z o.o. Na budowę przedmiotowego placu składowego inwestor ani właściciele nieruchomości nie uzyskali pozwolenia na budowę.

Pozostała część nieruchomości dz. nr 3/45 pozostaje niezabudowana, lecz składowane są niej również kruszywa oraz pokruszone elementy betonowe, które mogą stanowić odpady pobudowlane, a także kontenery oraz pojazdy budowlane. Pan Janusz Derylak prowadzi działalność gospodarczą pn. „Janusz Derylak - Zakład Transportowy i Budowlany”, natomiast współwłaściciele są również członkami zarządu spółki „DERYLAK-BUD” sp. z o.o. Firma nie posiadają zarejestrowanej działalności gospodarczej z zakresu produkcji rolnej, a obecne zagospodarowanie działki nr 3/45 wskazuje na wykorzystanie nieruchomości na cele prowadzonej działalności gospodarczej związanej z produkcją wyrobów budowlanych z betonu oraz ogólną działalnością budowlaną. W niniejszej sprawie organ przekazał sprawę do służbowego wykorzystania Burmistrzowi Kamienia Pomorskiego w związku z brzmieniem art. 59 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami art. 28 ustawy Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 418) roboty budowlane związane z budową placu składowego wymagają uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę w organie administracji architektoniczno-budowlanej. Brak takiego pozwolenia na budowę, świadczy, że w niniejszej sprawie roboty budowlane zostały wykonane w warunkach samowoli budowlanej, a tutaj organ nadzoru budowlanego zobowiązany jest do przeprowadzenia postępowania legalizacyjnego. W niniejszym przypadku zastosowanie mają przytoczone w postanowieniu przepisy art. 48 ust. 1-3 Prawa budowlanego. Zgodnie z art. 48 ust. 1 Prawa budowlanego Organ nadzoru budowlanego wydaje postanowienie o wstrzymaniu budowy w przypadku obiektu budowlanego lub jego części będącego w budowie albo wybudowanego:

- 1) bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę albo
- 2) bez wymaganego zgłoszenia albo pomimo wniesienia sprzeciwu do tego zgłoszenia.

Ponadto jeżeli w wyniku budowy występuje stan zagrożenia życia lub zdrowia ludzi, w postanowieniu o wstrzymaniu budowy organ nadzoru budowlanego nakazuje bezzwłoczne zabezpieczenie obiektu budowlanego lub terenu, na którym prowadzona jest budowa, oraz usunięcie stanu zagrożenia. W niniejszej sprawie takie zagrożenie nie wystąpiło. Dodatkowo ustawodawca w ust. 3 powyższego artykułu zobowiązał organy nadzoru budowlanego do poinformowania sprawcy samowoli budowlanej o możliwości złożenia wniosku o legalizację obiektu budowlanego lub jego części oraz o konieczności wniesienia opłaty legalizacyjnej w celu uzyskania decyzji o legalizacji obiektu budowlanego oraz

o zasadach obliczania opłaty legalizacyjnej. Zgodnie z art. 48a ust. 1 w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia o wstrzymaniu budowy inwestor, właściciel lub zarządca obiektu budowlanego może złożyć wniosek o legalizację obiektu budowlanego. Wniosek o legalizację można wycofać do dnia wydania decyzji o legalizacji. Natomiast sposób naliczania opłaty legalizacyjnej formułuje art. 49d ust. 1 ustawy, który mówi cyt. „Wysokość opłaty legalizacyjnej w przypadku:

1) budowy wymagającej decyzji o pozwoleniu na budowę lub budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1–3 – oblicza się zgodnie z przepisem art. 59f, z tym że stawka opłaty podlega pięćdziesięciokrotnemu podwyższeniu;

2) budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1:

a) pkt 4–10, 12 oraz 14–18 i 29 – wynosi 5000zł,

b) pkt 11, 13, 19–21 i 28 – wynosi 2500zł;

3) instalowania, o którym mowa w art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. a i b – wynosi 2500zł.”

W niniejszym przypadku mamy do czynienia z budową placu składowego o bez wymaganego pozwolenia na budowę lub zgłoszenia, o którym mowa w art. 29 ust. 1 i 1a. Powyższe oznacza, że opłata legalizacyjna naliczana jest na podstawie art. 59f, z tym, że stawka opłaty podlega pięćdziesięciokrotnemu podwyższeniu. Wysokość kary określonej w art. 59f ust. 1 stanowi iloczyn stawki opłaty (s), współczynnika kategorii obiektu budowlanego (k) i współczynnika wielkości obiektu budowlanego (w). Dla inwestycji polegającej na budowie placu składowego (kategoria XXII) - wartości współczynników legalizacyjnych wynoszą odpowiednio s= 500,00 zł; k=8,0; natomiast współczynnik w będzie zależał od docelowej planowanej powierzchni placu składowego, która będzie wynikała z projektu budowlanego. Z tego względu opłata legalizacyjna za zrealizowaną budowę w zależności od planowanej powierzchni może wynieść najmniej 200 000 zł (słownie dwieście tysięcy złotych), a najwięcej 500 000 zł (pięćset tysięcy złotych)

Postanowienie o ustaleniu opłaty legalizacyjnej wydaje się po spełnieniu przez inwestora ustawowych wymagań określonych w przepisach art. 48-49 ustawy Prawo budowlane. Wyjaśniam, że opłaty legalizacyjnej nie ustala się w przypadku, gdy inwestor nie spełni ustawowych przesłanek zmierzających do legalizacji obiektu budowlanego. W takim przypadku organ nadzoru budowlanego wydaje decyzję nakazującą rozbiórkę samowolnie zrealizowanego obiektu budowlanego.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji niniejszego postanowienia.

Na postanowienie niniejsze służy stronom zażalenie do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinie wniesione za moim pośrednictwem w terminie 7 dni od dnia doręczenia.

Pouczenie: w związku z wprowadzeniem systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją niniejszą sprawę zarejestrowano pod znakiem PNB.5140.2.2025.PP

Otrzymuje:

1. „DERYLAK-BUD” sp. z o.o.
2. Iwona i Janusz Derylak
- ③ Zbigniew Żelerowicz
4. A/a

Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
w Kamieniu Pomorskim
mgr inż. Renata Dworakiewicz

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Kamieniu Pomorskim

Obowiązek Informacyjny Administratora Danych:

Treść dostępna na stronie bip.pinbkamien.pl > Menu podmiotowe > Klauzula RODO (możliwość pobrania)

**Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego**

Szczecin, dnia 09-05-2025r.

Znak: WOA.7641.30.2025.DK

Zbigniew Żelerowicz
Rarwino 4/2
72-400 Kamień Pomorski

**Dotyczy: budowy placu składowego oraz węzła betoniarskiego na działce
nr 3/45 obręb Rarwino, gmina Kamień Pomorski.**

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Szczecinie, na podstawie art. 229 pkt 7 i art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 418), po rozpatrzeniu Pańskiej skargi z dnia 27.03.2025 r., na beczynność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kamieniu Pomorskim w sprawie jw., o następującej treści: „(...) *Organowi zarzucam beczynność w sprawie prowadzonej inwestycji węzła betoniarskiego na działce 3/45 obr. Rarwino w gminie Kamień Pomorski oraz w sprawie legalności samowolnie wykonywanych robót budowlanych bez wymaganego pozwolenia polegającej na budowie placu składowego.*

W dniu 03.12.2024 r. złożyłem skargę do Powiatowego Inspektora Budowlanego w Kamieniu Pomorskim. W dniu 19.03.2025 r. udałem się osobiście do urzędu (...), Po kilku dniach od wizyty dostałem odpowiedź o wszczęciu postępowania. Od 03.12.2024 r., od 19.03.2025 r., jak również w dniu, w którym piszę to pismo tj. 27.03.2025r. prace budowlane trwają nadal. Jak stanowi prawo nadzoru budowlanego powinien dać odpowiedź w ciągu 30 dni, a w sprawach skomplikowanych w ciągu 60 dni, jak łatwo policzyć minęły ponad 4 miesiące. (...)”,

uprzejmie przekazuje co następuje:

W dniu 13 grudnia 2024 r. wpłynęło do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kamieniu Pomorskim Pańskie zawiadomienie (z dnia 03.12.2024 r.) o prowadzeniu samowolnych robót budowlanych na terenie dz. nr 3/45 obręb Rarwino, gm. Kamień Pomorski, oraz budowie ogrodzenia o wysokości przekraczającej 2,2 metra.

W związku z powyższym organ powiatowy, pismem z dnia 14 stycznia 2025r., powiadomił właścicieli ww. nieruchomości o wyznaczeniu terminu kontroli wykonywanych na działce robót budowlanych.

Ponadto, w tym samym dniu, organ powiatowy poinformował pisemnie Pana, że „w celu wyjaśnienia przedstawionego przez Pana problemu, tutejszy organ podjął odpowiednie działania i zgodnie z przepisami ustawy – Prawo budowlane, wyznaczył termin kontroli z udziałem właściciela terenu. Po zakończeniu czynności kontrolnych i wyjaśniających w sprawie wykonywania robót budowlanych na dz. nr 3/45 w m. Rarwino, gm. Kamień Pomorski, odrębnym pismem informujemy Pana czy w przedstawionej sprawie mogło dojść do naruszenia obowiązujących przepisów budowlanych. Jeżeli zaistnieją podstawy prawne do przeprowadzenia postępowania administracyjnego – zmierzającego do usunięcia niezgodności z prawem – postępowanie takie zostanie przeprowadzone z urzędu. Skarżący na prawach strony jest wówczas uczestnikiem takiego postępowania.”

W wyniku ustaleń, dokonanych podczas kontroli nieruchomości, w dniu 6 lutego 2025 r., organ powiatowy wszczął dwa odrębne postępowania administracyjne, dot. budowy ogrodzenia oraz placu składowego, o czym poinformował Pana, pismem z dnia 19.03.2025 r., wskazując jednocześnie, iż uznał Pana za stronę w obu postępowaniach.

Rozpatrując Pańską skargę z dnia 27.03.2025 r., na bezczynność PINB, na wstępie wyjaśnić należy, że w dniu 19.09.2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13.02.2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 471), którą wyodrębniono w ww. ustawie Prawo budowlane rozdział 5a pt. „Postępowanie w sprawie rozpoczęcia i prowadzenia robót budowlanych z naruszeniem ustawy” (art. 48 i następne) oraz dodano art. 53a, którego ust. 1 stanowi: „Postępowania uregulowane w niniejszym rozdziale wszczyna się z urzędu”. Jest to przepis szczególny w stosunku do przepisu art. 61 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, stanowiącego, że „Datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej” i wynika z niego, że to organ nadzoru budowlanego wszczyna z urzędu postępowanie administracyjne albo też – oceniając, że brak jest podstaw faktycznych – nie wszczyna formalnego postępowania administracyjnego.

Tutejszy organ udzielając niniejszej odpowiedzi wziął pod uwagę stanowisko Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, wyrażone w piśmie tego organu z dnia 07.11.2022 r., pt.: „Wytyczne Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego - Jak postępować w sprawach skargowych”.

Zgodnie z ww. stanowiskiem GINB, cyt.: „(...) Skarga w sprawie indywidualnej może być wniesiona przez stronę (art. 233 zdanie pierwsze Kpa). Skarga wniesiona przez stronę – traktowana jest jako wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego – w takiej sytuacji organ działa w oparciu o przepisy działu II Kpa: wszczyna postępowanie na wniosek stron. Sytuacja ta dotyczy wyłącznie spraw, do których nie mają zastosowania art. 53a ust. 1 i art. 72a (...) ustawy – Prawo budowlanego. (...). Skoro zatem przepisy stanowią, że postępowania te mogą być wszczęte wyłącznie z urzędu, to nie mogą one zostać wszczęte na wniosek.

(...) Skargi, jakie obywatele kierują do powiatowych organów nadzoru budowlanego, to – w większości przypadków – (...) skargi w sprawach indywidualnych (tzw. interwencje), które nie wypełniają definicji zawartej w art. 227 Kpa (...). **Skargi w sprawach indywidualnych – w przeciwieństwie do skarg na organ czy pracownika organu - nie muszą być załatwione w terminie jednego miesiąca.** Zalecamy jednak, aby rozpatrywanie takich interwencji nie trwało dłużej niż 3 miesiące (...) **W przypadku skarg indywidualnych, o których mowa w art. 233 Kpa nie stosujemy przepisów w zakresie terminu - art. 237 Kpa i zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi - art. 238 Kpa (...)**”.

Z powyższego wynika, że w sprawach dotyczących zawiadomienia organu nadzoru budowlanego o mającym miejsce – w ocenie zawiadamiającego – naruszeniach przepisów prawa, przepisy prawa nie określają terminu, w jakim organ, do którego „interwencję” wniesiono, ma obowiązek udzielić na nią odpowiedzi.

Niedopuszczalnym jest jednak nieudzielenie takiej odpowiedzi w ogóle czy w stanowczo odległym terminie, przy czym zwłoka w zawiadomieniu wnoszącego o sposobie załatwienia jego interwencji nie jest uzasadniona.

Biorąc powyższe pod uwagę, tut. organ stwierdza, że Pańska skarga na działania PINB w Kamieniu Pomorskim w sprawie jw. jest bezzasadna.

Ponadto wskazać należy, że zgodnie z art. 83 ustawy Prawo budowlane, powiatowy inspektor nadzoru budowlanego posiada samodzielność orzeczniczą w ramach przyznanej przepisami prawa właściwości, co oznacza m. in., że wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego, będąc organem wyższego stopnia, nie może wpływać na merytoryczny przebieg postępowania prowadzonego przed organem niższego stopnia, jak również wpływać na sposób załatwienia konkretnej sprawy indywidualnej, pozostającej we właściwości tego organu niższego stopnia, poza postępowaniami wywołanymi wniesieniem środków zaskarżenia (odwołań albo zażaleń) na orzeczenia administracyjne wydane przez organ niższego stopnia. Zatem wszelkie uwagi i zarzuty należy wnosić do tego organu.

Do zadań organu wojewódzkiego, jako organu wyższego stopnia, należy kontrola przestrzegania i stosowania przepisów prawa przez organy niższej instancji - powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego – w wydawanych przez nie orzeczeniach administracyjnych (decyzjach, postanowieniach), poprzez rozpatrywanie środków zaskarżenia wniesionych od orzeczeń wydanych przez organy powiatowe przez niezadowolone z nich strony postępowania.

Niniejsze pismo stanowi, w myśl przepisu art. 237 § 3 Kpa, zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.

Zgodnie z wymogiem przepisu art. 238 Kpa, stanowiącym m. in., że: „Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239” pouczam Pana o treści art. 239 Kpa, który stanowi, że: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano

w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

Nawiązując natomiast do Pańskich zastrzeżeń dotyczących przewlekłości prowadzenia ww. postępowań tutejszy organ uprzejmie informuje, że zgodnie z artykułem 37 § 1 – 3a Kodeksu postępowania administracyjnego:

„§ 1. stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli:

- 1) nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczynność);
- 2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).

§ 2. Ponaglenie zawiera uzasadnienie.

§ 3. Ponaglenie wnosi się:

- 1) do organu wyższego stopnia [w tym wypadku do tutejszego organu] za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie [w tym wypadku za pośrednictwem PINB w Kamieniu Pomorskim];
- 2) do organu prowadzącego postępowanie – jeżeli nie ma organu wyższego stopnia.

§ 3a. Jeżeli ponaglenie zostało wniesione przed upływem terminu określonego w art. 35 albo przepisach szczególnych, organ prowadzący postępowanie pozostawia ponaglenie bez rozpoznania. Przepisów § 4-8 nie stosuje się.”

WINB
Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego
Piotr Prudowski

Otrzymują: (Skarżący - wraz z klauzulą informacyjną, o treści wynikającej z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE – ogólne rozporządzenie o ochronie danych - RODO):

1. Adresat.
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kamieniu Pomorskim, ul. Wolińska 7,
72-400 Kamień Pomorski; ePUAP
3. aa (RPW/2392/2025) EZD